



L'abduzione in Peirce: alcuni elementi

Emanuele Fadda

Università della Calabria



La teoria dell'inferenza

- La teoria dell'inferenza fa parte della logica in senso ampio (logica = semiotica)
- L'inferenza è definibile come una serie di proposizioni legate in modo *formale* e *cronologico* (*cfr* i saggi "anticartesiani")
 - Non si tratta di una psicologizzazione della logica, semmai il contrario (il *tempo* fa parte della logica, non è mero dato psicologico)

Inferenze analitiche vs. sintetiche

- Analitiche: sono infallibili, ma non danno nuove conoscenze (DED)
- Sintetiche: sono fallibili, ma accrescono le nostre conoscenze (IND, ABD)
 - In realtà Peirce è convinto della possibilità di verità sintetiche a priori, e questo è il ruolo che assegna alla matematica e all'astrazione ipostatica

1878 *Deduction, induction, hypothesis*

- È l'ultima delle *Illustration of the Logic of Science* (le prime due segnano la nascita del pragmatismo)
- In essa si trova l'illustrazione classica e il noto esempio dei fagioli
 - Hypothesis = abductio
 - ap-agoghé (che però in Aristotele era un'altra cosa) < ab-ductio

Come costruire lo schema delle forme di inferenza

- Impianto sillogistico
 - Premessa (maggiore)
 - Premessa (minore)
 - Conclusione
- Regola-caso-risultato

Le tre forme di inferenza

DEDUZIONE	INDUZIONE	ABDUZIONE
Regola	Caso	Risultato
Caso	Risultato	Regola
Risultato	Regola	Caso

esempi

- REGOLA Tutti gli uomini sono mortali
- CASO EF è un uomo
- RISULTATO EF è mortale

- CASO Questo corvo è nero ($x n$)
- RISULTATO I corvi che ho visto sono tutti neri
- REGOLA Tutti i corvi sono neri

- RISULTATO Ci sono sacchi di sale sul guard-rail
- REGOLA Il sale serve a sciogliere la neve
- CASO I sacchi di sale servono in caso di neve

Il primato euristico dell'abduzione

- Tanto IND che ABD sono inferenze sintetiche, ma ABD ha la natura di una vera e propria scommessa
- Peirce afferma che senza abduzione non si può fare alcun passo avanti nella scienza. Vediamo perché:

Ordine epistemologico delle tre forme di inferenza

1. ABDUZIONE: vedo una cosa strana e faccio un'ipotesi esplicativa (*es. NN ha l'orologio a destra: è forse mancino?*)
2. DEDUZIONE: ne traggio tutte le conseguenze (*es. Dovrebbe scrivere sempre con la sinistra*)
3. INDUZIONE: verifico se queste conseguenze si danno (*es. Non l'ho mai visto scrivere con la destra*)

Schema comparato delle abduzioni (Bonfantini + Eco)

BONFANTINI

(I) Semiautomatica

(II) Selezione nell'ambito dell'
enciclopedia disponibile

(III) Invenzione

ECO

Ipercodificata

Ipocodificata

Creativa

Il ruolo della 'meta-abduzione'

- A queste tre, Eco aggiunge la meta-abduzione: l'abduzione che le abduzioni funzionano (o generalmente funzionano, o almeno possono funzionare)
- Sembra pleonastico, ma in realtà è importante nei due casi estremi:
 - La cognitività quotidiana
 - Le abduzioni più ardite

Peirce: la meta-abduzione come *guessing* (e il ruolo della metafisica idealista)

- Peirce chiama *guessing* la capacità di indovinare giusto (più spesso che se dipendesse semplicemente dal caso)
- Il *guessing* non è un tipo di abduzione non formalizzabile, ma la condizione delle abduzioni
- Giustificazione metafisica:
 - la mente è una (non specie-specifica)
 - Tutto ciò che si conosce ha la natura del mentale
 - La mente dell'uomo può conoscere la mente del/nel mondo

Primato dell'abduzione (II) nella scienza*

“Sospetto che possa essere difficile mostrare che, date due branche della scienza, l'una non possa gettar luce sull'altra in qualche modo”

(C. S. Peirce *(sed contra: Chomsky)*)

-
- Ma non è il caso di identificare i domini con le scienze: una tipica abduzione (II) è la “legge di Haeckel” (l'ontogenesi ricapitola la filogenesi)

Forme di inferenza e categorie

- ABDUZIONE primità
 - (è il punto di partenza)
- DEDUZIONE secondità
 - (*costringe* ad ammettere la propria verità)
- INDUZIONE terzità
 - (perché funge da termine *medio* per dimostrare la verità dell'ipotesi)

ABDUZIONE e ICONISMO

- Non dobbiamo pensare l'iconismo come semplice somiglianza (somiglianza *accertata*), ma come somiglianza *possibile* con altre cose partecipi della stessa forma
- L'abduzione è appunto questo ipotizzare somiglianze:
 - con ciò che *ci aspettiamo* sia somigliante
 - con ciò che *non ci aspetteremmo* sia somigliante
 - con ciò che *ancora non conosciamo*

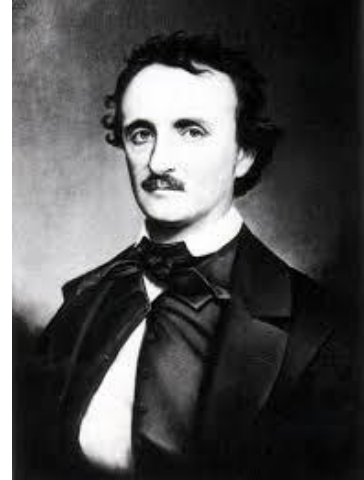
ABDUZIONE e PERCEZIONE

- Tre proposizioni molari
 - Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu
 - I giudizi percettivi contengono elementi generali
 - Vi è continuità tra giudizio percettivo e abduzione

TUTTA la nostra vita cognitiva (a partire dalla
percezione stessa) è un tessuto di
abduzioni, esattamente come la ricerca
scientifica

PRAGMATISMO COME LOGICA DELL'ABDUZIONE

- Il significato di ogni cosa è dato dai suoi effetti concepibili, ovvero gli *abiti* cui essa può dare luogo (MASSIMA PRAGMATICA)
- Ma gli abiti sono tendenze all'azione, disposizioni, dunque *regole*
- Si tratta di assegnare a un fenomeno l'*abito* corretto, per poterlo interpretare
 - Es.: “pragmatismo” di Bourdieu



Appendice

Abduzione e detection





Il segno dei tre (1983)



Opera fondatrice della tradizione di studi su
semiotica & detection

- Tre filoni:
 1. Paradigma indiziario
 2. Ruolo di Sherlock Holmes come primo termine di confronto
 3. La logica inferenziale come ponte tra epistemologia e ragionamento ordinario



Il ruolo di Sherlock Holmes



- **Metodo di Holmes/Bell**
 - Paradigma indiziario
 - Gestione oculata delle abduzioni (“I never guess”)
 - Deduzione (ventaglio di possibilità)
 - Ragionamento per esclusione (induzione a rovescio)
- **DIAGNOSI => Logica del medico:**
 - non tirare troppo a indovinare (e comunque *non darlo a vedere*)
 - La ricostruzione “rovina il gioco”, ma va *comunque garantita*



Detection, logica e scienza



- Hintikka => formalizzazione del metodo di Holmes
 - J. H. è un profondo conoscitore (e ammiratore) della logica di Peirce, che oppone a quella di Frege
- Bonfantini/Proni, Eco => lavoro sulla nozione di abduzione
 - L'abduzione rischia di diventare nozione *passpartout*, una sorta di mantra. E l'interpretazione materialistica di Peirce non è tenibile

In entrambi i casi è in gioco la logica vista (anche) come inferenza “naturale”, e la continuità tra inferenza/cognitività ordinaria e scientifica